Nro. 21.

FREDERYK AUGUST

z Bożéy Łaski Król Saski Xiąże Warszawski etc. etc.

Wszém w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy wiadomo czyniemy, że Sąd Nasz Kassacyiny Xięstwa Warszawskiego wydał wyrok następuiący.

Działo sie w Warszawie w Pałacu zwykłych posiedzeń Rady Stanu, Krasińskich zwanym, na posiedzeniu zgromadzonego Sądu Kassacyinego, dnia dwudziestego osmego Lutego tysiąc ośmset dwunastego roku.

SĄD KASSACYINY
Xięstwa Warszawskiego.

Wsprawie Pawła Rychłowskiego we wsi Łobudzicach w Powiecie Szadkowskim, Antoniego Jankowskiego w mieście Kaliszu, i Pawła Skorzewskiego we wsi Parczewie w Departamencie Kaliskim zamieszkałych, zanoszących rekurs przeciw wyrokowi Sądu Appellacyinego Wydziału drugiego w dniu 3cim Kwietnia roku zeszłego tysiąc ośmset iedenastego zapadłemu, przez Mecenasa Xawerego Kiedrzyńskiego; mimo niestawienia się strony do Kassacyi powołanéy, to iest sukcessorów po niegdy Marcinie i Maryannie Bogdańskich, Józefa Bogdańskiego w mieście Kaliszu, Piotra i Maryanny z Bogdańskich

Kiedrzyńskich małżonków, we we wsi Czucharach, Petronelli z Bogdańskich i Henryka Szenka małżonków, w Kaliszu, tudzież nieletnich po Janie Bogdańskim, iako też po Wiktoryi z Bogdańskich Bonawentury Sokołowskiego małżonce, czyli ich opiekuna Piotra Kiedrowskiego, i ustanowionego exekutora testamentu po niegdy Marcinie Bogdańskim, Kacpra Kiedrzyńskiego, we wsi Kaliszkowicach w Powiecie Ostrzeszowskim Departamencie Kaliskim zamieszkałych, gdy od udowodnionego wręczenia im rezolucyi Kommissyi podań i instrukcyi, czas Art. 42. i 44. Organizacyi Sądu Kassacyinego upłynął, a niewręczenie zapozwu Kacprowi Kiedrzyńskiemu Exekutorowi testamentu po niegdy Marcinie Bogdańskim, iako w rzeczy nie idącéy o ważność testamentu ani o iego skutki, ani też niewręczenie patronowi Jarzembowskiemu, z powodu;

iż w wyroku pierwszéy Instancyi wzmianki o iego stawieniu się nie masz, wyrok zaś zaskarżony nie wyraża z iakiego powodu w komparycyą wchodził, zaocznego rozsądzenia wstrzymywać nie może, gdy strona rekursuiąca sprawę popiera:

Maiąc sobie przedstawionym następuiący stan sprawy:

Paweł Rychłowski w roku tysiąc ośmset czwartym kupił od Marcina Bogdańskiego dobra Wszczołów i Janków w Departamencie Kaliskim Powiecie Odolanowskim za summę czterykroć stotysięcy złotych, zapłacił natychmiast połowę, drugą zaś zostawił na dobrach z zabezpieczeniem pierwszéy hipoteki. Dobra te w roku następnym tysiąc ośmset piątym otaxowanemi zostały na pięćkroć siedmnaście tysięcy. Po nastąpioném oszacowaniu Paweł Rychłowski zaciągnął na też dobra summy od Antoniego Jankowskiego i Pawła Skorzewskiego, które po summie Bogdańskiemu należącéy w xięgach hipotecznych zabespieczył.

Po zeyściu Marcina Bogdańskiego sukcessorowie iego, względem summy z szacunku dóbr pochodzącéy rozpoczęli subhastacyą,

i wspomnione dobra, przysądzonemi zostały za summę dwa kroć sto tysięcy sto złotych; przeciw temu przysądzeniu zanieśli teraz rekursuiący oppozycyą z powodu iż dobra niżéy dwóch trzecich części wartości swoiéy nie mogły bydź sprzedanemi, i w Trybunale pierwszéy Instancyi Departamentu Kaliskiego w dniu trzydziestym pierwszym Stycznia tysiąc ośmset iedenastego pomyślny dla siebie otrzymali wyrok. Lecz z odwołania się sukcessorów Marcina Bogdańskiego Sąd Appellacyiny wyrok powyższy na dniu trzecim Kwietnia tysiąc ośmset iedenastego uchylił, i przedaż w drodze subhastacyi, niżéy dwóch trzecich części na mocy Artykułu 710. Kodexu postępowania cywilnego za dobrą uznał.

Zarzucaiąc temu wyrokowi Mecenas rekursuiący obrazę wyraźnego prawa w §. 48. tyt. 52. Ordynacyi Pruskiéy obiętego, które stanowi:

„iż dobra szlacheckie niżéy dwóch trzecich części wartości, przez subhastacyą sprzedawanemi bydź nie mogą;”

i przywodząc razem Art. 9. ustawy przechodniéy dziesiątego Października tysiąc ośmset dziewiątego, według którego,

„wszelkie czynności przed dniem pierwszym Maja tysiąc ośmset osmego ważne uzupełnione nie mogą bydź wzruszanemi pod pozorem powziętym z Kodexu Napoleona.

domaga się na mocy Art. 10. pod liczbą 1. Organizacyi Sądu Kassacyinego, skassowania zaskarżonego wyroku i odesłania sprawy innemu Wydziałowi Sądu Appellacyinego. —

Po wysłuchaniu rapportu Kummissyi podań i instrukcyi, oraz wniosków Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora, powody rekursu za ugruntowane uznaiącego;

SĄD KASSACYINY

zważywszy

§. 48. tyt. 52, Ordynacyi Sądowéy Pruskiéy zabraniaiący przedaży dóbr szlacheckich w drodze konieczney subhastacyi taniéy iak za dwie trzecie części ich rzeczywistéy wartości;

zważywszy

iż rekursuiący wierzyciele pod powagą prawa Pruskiego mieszcząc swe kapitały na hipotece, nabyli zupełnego bespieczeństwa ile ich kapitały na dwóch trzecich częściach wartości pomieszczonemi zostały;

zważywszy

iż nietylko artykuł 2. Kodexu Napoleona, ale nadto art. 9. ustawy przechodniéy zabezpiecza ich prawa nabyte;

zważywszy

iż użyty przez Sąd wyrokuiący art. 710. Kodexu postępowania cywilnego, nie iest wystarczaiącym ku obaleniu praw powyższych, tak z powodu, iż podwyższona o czwartą część summa za którą dobra przysądzone zostały, niedochodziłaby ieszcze dwóch trzecich części wynalezionéy ich przez taxę wartości; iako też z powodu, że podług wyżéy przywiedzionego §. 48. tyt. 52. Ordynacyi Sądowéy Pruskiéy nietylko wierzycielowi, ale i samemu dłużnikowi służy prawo wstrzymania sprzedaży dóbr swoich za mnieyszą od powyższéy cenę;

zważywszy naostatek

że przepis wzmiankowanego §. 48. nie może bydź uważanym za samę formę postępowania lecz iest istotnym prawem, będącym zasadą

zasadą nabytych praw przez rekursniących, zabezpieczonem Art. 8. prawa przechodniego;

Rekurs na początku wymieniony, przeciw stronie powołanéy niestawaiącéy zaocznie rozsądzaiąc:

Wyrok Sądu Appellacyinego Wydziału drugiego w dniu trzecim Kwietnia tysiąc ośmset iedenastego roku zapadły kassuie; summę dwadzieścia pięc złotych polskich w papierze stemplowanym od wpisu złożoną utwierdza, takąż summę przez stronę powołaną równie w stemplowanym papierze od niniey szego wyroku opłaconą mieć chce, też stronę na powrócenie kosztów rekursuiącym skazuie, i sprawę w celu powtórnego rozsądzenia Wydziałowi pierwszemu Sądu Appellacyinego odsyła — mocą niniey szego wyroku. —

(Podpisano.) S. POTOCKI Prezes

Wydrukować (L.S.) L. Osiński Pisarz S. K.

Felix Łubieński

Minister Sprawiedliwości.

Zgodno z Oryginałem

(L.S.) Antoni Joneman

Sekretarz Jeneralny.